

(仮称)宇都宮市自治基本条例素案に関するパブリックコメントについて

1 パブリックコメントの実施状況

(1) 募集期間 平成20年10月20日(月)～11月18日(火)

(2) 意見の応募者数 54名

(3) 提出方法の内訳

| | 郵送 | ファクシミリ | Eメール | 投函箱 | 持参 | 計 |
|----|----|--------|------|-----|----|----|
| 人数 | 5 | 16 | 21 | 4 | 8 | 54 |

(4) 意見数

106件

(内訳)

| 内 容 | | 意見数 (内数) |
|-----------|-------------------|----------|
| 1 | 条例全体に関すること | 49 |
| | 宇都宮市自治基本条例の必要性・意義 | (40) |
| | その他 | (9) |
| 2 | 条例素案の内容に関すること | 54 |
| | 前文 | (7) |
| 第1 | 目的 | (3) |
| 総則 | 定義 | (3) |
| | 基本理念 | (2) |
| 第2 | 市民の権利 | (1) |
| 市民の権利及び責務 | 市民の責務 | (1) |
| 第3 | 市政運営の基本原則 | (1) |
| 市政運営 | 議決機関の責務 | (4) |
| | 執行機関の責務 | |
| | 行政経営手続 | (6) |
| | 市民の市政参画 | (12) |
| 第4 | 地域活動団体等の役割等 | (4) |
| 公共的活動 | 自立及び互助 | (7) |
| | 情報共有 | |
| | 人材育成 | (1) |
| 第5 | 条例の趣旨の尊重 | (2) |
| 3 | その他 | 3 |
| 合 計 | | 106 |

2 意見の概要と市の考え方

(1) 条例全体に関すること

ア 条例の必要性・意義に関すること

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 本市が目指す自治の姿とは何か。 | <ul style="list-style-type: none"> 本市が目指す自治は、市民が自らの責任と判断に基づいて市政に参画し、市政運営が自主的・自立的になされるとともに、公共的活動が協働や社会資源の活用により効果的に推進され、市民のための自治が確立されることであり、この目的に規定しているところであります。 |
| 2 | 「宇都宮らしい自治」とは何か、明確にすべきである。 行政が市民に市政への参画を促し、人々の多種多様な意見をできる範囲で反映させていくべきだと思う。 | |
| 3 | 素案の前文、本文を読んでも、宇都宮市が具体的にどの方向に向かい、何を目標にしているのか分からない。 前文の内容から、住みやすいまち、思いやりのある社会、社会資源の活用、市民協働というのは、宇都宮市だけでなく、あたりまえの理想である。 条例を制定するのであれば、「具体的な方向・目標」を明示したほうが良いのではないか。 | |
| 4 | 地方分権が進められている中、宇都宮市が目指す自治の姿を明らかにする自治基本条例を制定することは、時代のニーズに合致している。 「公共的活動」の「地域活動団体等の役割等」や「人材の育成」は、市民の自主的かつ自立的な活動の最も身近な自治会活動やまちづくり活動において、最も必要とされていることではないか。 これらのことが盛り込まれている自治基本条例が制定されることは、これからの宇都宮市にとって、とても意義のあることだと思う。 | |
| 5 | このような理念の基に、未来の宇都宮がつくられていったならば、とても住みやすく、誰に対しても温かく思いやりのある市になるだろうと感じる。 | |
| 6 | 宇都宮市で決まる自治基本条例を日本全国に広め、世界から戦争や争いが無くなってほしい。 | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> この条例は、「市民がさらに幸せに暮らせるまちを築くこと」を目的としております。 今後、この条例の普及・啓発に取り組みながら、条例の定着を図ってまいります。 |

| | | |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7 | <p>住民と市民という観点が変だと思う。市民の定義に、地域活動団体や、NPO、ボランティア等。どうみても、このような団体が活動するための条例としか思えない。</p> <p>栃木県で自治基本条例を「今は必要ない」と決定したが、県央の代表にある宇都宮市が、しっかりとした考えを持つことができることを願ってやまない。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 近年、国と地方の役割分担が見直され、「地方に合ったまちづくりを、地方の責任で決めていく」ことが求められております。 また、少子高齢化が進み、人口が減少する中、行政だけでは解決できない公共的な課題が増えてきております。 こうしたことから、これらに対応するため、本市がこれまで培ってきた行政経営手法や市民協働などの特性を生かし、本市の自治の最も基本的な内容を体系化・普遍化した「自治基本条例」が必要となっており、将来を見据えて、この条例の制定に向け検討を進めてきたところであります。 今後も、条例の意義や必要性について、いろいろな機会を捉えて説明してまいります。 |
| 8 | <p>こうした条例が作られようとしていることを初めて知った。周知されているのだろうが、一般市民としては、なかなか身近な話題にはなり難い。今回の条例も、「何故、今作るのか？」の必要性がわかりにくい。素案の内容は、非常に常識的な内容と受け止めており、条例を制定することに異論は無いが、この時期に条例を定める積極的な理由への共感も無い。もう少し、必要性を教えてもらいたい。</p> | |
| 9 | <p>近年、国と地方の役割分担が見直されたとはいえ、宇都宮市の自治の最も基本的な事項を定める条例であるのなら、役割分担の見直しの有無に関わらず、早くこのような条例をつくることはできなかったのか。</p> | |
| 10 | <p>自治基本条例については、今までに接したことがなく、無関心だったため、「自治基本条例を考える会議」の検討経過を尊重したい。</p> | |
| 11 | <p>形式・内容とも、「自治基本条例を考える会議」提言に基づいて作成されているので、素案に異存はない。</p> | |
| 12 | <p>この条例は、宇都宮の市民を幸せに暮らせるようにすることができる条例だと思う。</p> | |
| 13 | <p>この自治基本条例に賛成する。</p> <p>この条例の制定により、市民との連動が強まり、もっと住みやすい、また住みたいと思う宇都宮になるものであってほしい。</p> | |

| | | | |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 14 | <p>地方の憲法にあたる自治基本条例が作成されることになったことは、宇都宮市の法体系が整備されるという点で画期的であり、この素案に賛同する。</p> <p>国政においても、憲法改正が取り上げられているが、それは、今の時代に適した憲法が必要になったからであり、地方においても、今の時代に適した条例が必要である。</p> <p>この条例の制定に伴って、国民が、憲法改正に関心を持つ糧になってほしい。</p> | (前ページと同じ) | |
| 15 | <p>「宇都宮市の自治の最も基本的な事項を定める条例であるため、普遍性のある文言にする」ということは、条例を広く市民に理解してもらうためには、とても重要で素晴らしいことだと思う。</p> | | |
| 16 | <p>素案では、宇都宮市において、今、真に自治基本条例が必要とされている理由がわかりづらく感じた。</p> | | |
| 17 | <p>市民がより幸せに暮らせる住みよいまちづくりを目指すことや、「宇都宮らしい自治」のための基盤として、この条例が必要であるという点が伝わりにくいのではないかと思う。（「宇都宮らしい自治」とは何か、この条例を定めることによって、その先に目指すものの具体的なイメージが浮かびにくいということもある。）</p> <p>素朴な疑問として、この条例は、あくまでルールの中核であり、そこから宇都宮市の特色を生かした条例や政策を推進していくのか、この条例も宇都宮らしさを打ち出したものにしたいのか、知りたいと思った。</p> | | |
| 18 | <p>自治基本条例は、時期尚早ではないのか。こんな条例をつくっても意味がないから反対する。</p> <p>宇都宮市は、栃木県では県庁所在地でもあるので、慎重に議論してほしい。</p> <p>※同様他3件</p> | | <ul style="list-style-type: none"> この条例は、「市民のための自治を確立し、市民がさらに幸せに暮らせるまちを築く」という目的のために制定するものであります。 条例の意義や必要性についていろいろな機会を捉えて説明してまいります。 |
| 19 | <p>内容に深みがなく、うわべだけのこんな条例はいらないので反対する。</p> <p>※同様他1件</p> | | |
| 20 | <p>何をやる条例なのか。この条例を作らないと市民は幸せにならないのか。</p> | | |
| 21 | <p>市民に理解されがたい条例である。</p> | | |
| | | | |

| | | |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 22 | <p>自治の守りごとによる組織化は、ひとつ間違っ、ある特定の目的を持った人々によって操作されることがあったり、国家・県・市町村における守りごとと相反したりすることにより対立を成し、国家として成り立たなくなつて、危機的状況を招くのではないか。小さな独立国家はいらない。</p> <p>意見は意見として筋を通して、縦の秩序を厳守して豊かな暮らしのための地域運営をしてもらいたい。</p> <p>自治基本条例は必要ないと考える。</p> | <ul style="list-style-type: none"> この条例は、「地方公共団体は、法律の範囲内で条例を制定できる」ことを踏まえて制定するものであります。 また、この条例は、憲法や法律によって規定されている現行の自治制度の中で、宇都宮に根差した自治について規定するものであります。ご理解いただきたいと考えております。 |
| 23 | <p>自治基本条例は、日本国憲法の軽視につながる恐れがあるので、反対である。</p> | |
| 24 | <p>何が目的で、この条例が必要なのか。一般市民には理解できない条例なので反対する。</p> <p>議会、市長を中心に事を進めてほしい。</p> | |
| 25 | <p>今の市政で十分だと思うので、内容が良く分からないような条例は、必要性を感じないので反対である。</p> | |
| 26 | <p>他の自治体の議員が自治基本条例について、「国と地方が、全く対等であるとしているのが問題」と言っている。防衛、外交、教育などにまで自治体の意向（一定数の市民の意向）で自由にできる恐れがある。</p> <p>なぜ、この条例が必要なのかをもっと明確にする必要がある。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 本市の自治に対する意思表示とすることができるとともに、本市がこれまで培ってきた行政経営や自治運営の基本的な事項を、市民・議決機関・執行機関等の各主体で共有できるようになりますことから、地方公共団体の最高の規範である条例という形式にしたところであります。 |
| 27 | <p>「市民の権利」の「個人として尊重され～権利を有する」や、「市民の責務」の「納税等を負担する責務を負う」、「執行機関の責務」の「職員は～職務に専念しなければ」などは、憲法や法律等で定めているので、あえてこの条例で定める必要はないのではないか。</p> | |
| 28 | <p>わざわざ条例化する内容でなく、必要性を感じない。今現在の宇都宮市政でよくやっている。新たに、このような曖昧な条例は必要ないと感じる。条例が市政を制限するよう感じ、条例自体に不透明性を感じる。</p> <p>市民の責務は自主的に良い宇都宮市をつくることであり、条例でどうこうされるものではない。</p> <p>内容を吟味し、栃木県の中の宇都宮市であり、日本の中の栃木県であることを尊重した上での十分な検討が必要である。</p> | |

| | | |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 29 | <p>市民にとって大切な、防災、防犯、教育や環境問題に対する取組等に触れていないのは不思議である。自治という意味や価値観、考え方が違うのではないか。</p> | <ul style="list-style-type: none"> この条例は、本市がこれまで培ってきた行政経営手法や市民協働などの特性を生かし、本市の自治の最も基本的な内容を体系化・普遍化することを目的とするものであります。 |
| 30 | <p>重要な防災、防犯、教育や環境問題等、項目にないのはおかしいから反対する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 防災、防犯、教育や環境問題等、個々の取組を規定するものではなく、本市の個々の施策事業を定めるものではないものと考えております。 |
| 31 | <p>地方自治法に屋上屋を重ねる必要は無いので反対である。 条例の位置付け、国（憲法）との関係、住民・NPOの位置付けなど、曖昧な点、疑問点が多く、必要な問題（教育、環境など）が軽視されているように思う。県でも取り止めたものを、市で取り上げる意味が分からない。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 市民に最も身近な基礎自治体として、市民・議会・行政が一緒になって検討したもので、本市が目指す自治を明らかにするとともに、宇都宮にふさわしい自治運営等に必要な基本的な事項を明文化し、地域の共通規範として共有するため制定するものであります。 |
| 32 | <p>県でも検討審議会を取り止めているのに、どうして宇都宮でやろうとするのか。 栃木市では何度も審議しているが、不必要としたことも知っている。 宇都宮市ももう一度審議し、不必要とすべきである。 ※同様他4件</p> | |

イ その他

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | <p>資料のうち、「(仮称)宇都宮市自治基本条例ができました」については、基本的・初歩的なところから説明がされていたので、馴染みのない私でも、比較的内容を理解しやすかった。</p> <p>素案については、内容が難しく、どこをどう読んでいいか、理解すべきなのか、何を元にイメージを膨らませるべきなのかが分からなかった。</p> | <ul style="list-style-type: none"> この条例は、本市がこれまで培ってきた行政経営手法や市民協働などの特性を生かすとともに、本市の自治の最も基本的な内容を体系化・普遍化し、条例として明らかにしたものであります。 この条例の目的である、市民のための自治を確立し、市民がさらに幸せに暮らせるまちを築いていくためにも、市民の皆様には条例の趣旨を御理解いただくことが大変重要であると考えておりますことから、今後、条例のわかりやすい解説書やパンフレットなどを作成するとともに、いろいろな機会を捉えながら、啓発活動に取り組んでまいります。 |
| 2 | <p>素案の資料で、「この条例は、市民がさらに幸せに暮らせるまちをつくっていく」ために、「市民・議会・行政の役割などが明らかになり、まちづくりの各主体による地域活動の活発化や市民にわかりやすい行政運営などが進められるように」と書いてあるが、私たち市民にとって、何がどう変わるのか、具体的なイメージが湧かない。</p> <p>条例なので、具体的な内容を盛り込むことができないのかもしれないが、条例を作ることで、私たちの暮らしがどのように変わるのか、今後、条例が制定された時のパンフレットでわかりやすく書いてほしい。</p> | |
| 3 | <p>市民の権利と責務を「うつのみや」ならではの視点で条文化した今回の自治基本条例。</p> <p>策定までの手続きで、きめ細かく市民の意見を織り込みながら、わかりやすく、「らしさ」を出そうと努めた苦勞が滲み出ていると思う。</p> <p>しかし、それだけの労力と時間をかけたにもかかわらず、市民の中に「自治基本条例ができる」という盛り上がりを感じられず、このままだと、「いつの間にかできてしまった」で終わってしまうように思う。</p> <p>例えば、市内で開かれるいろいろなイベントでの啓発や、地域の文化祭などでのきめ細かな周知などで、多くの市民に自治基本条例の存在を知ってもらうことも大切ではないのか。</p> | |

| | | |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 | <p>例えば、新潟市の自治基本条例では、初回のみ条例の見直し規定を定めているが、分権改革の推進や道州制の導入など地方自治に関する法令や制度、仕組みが大きく変わろうとしている中で、その状況を踏まえて見直しの必要性が生じる可能性があると思われる。</p> <p>そのため、本市においても当該条例の見直し規定を定めてはどうか。</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 条例については、必要に応じて改正が可能であることから、改めて見直し規定を設けないこととしております。 |
| 5 | <p>重要な条例なので、施行後4年を超えない期間ごとに、市民の参画による検討見直しの処置を講ずることを加えておきたい。</p> | |
| 6 | <p>どのような条例素案を作成するのか知らないが、政策の方針を説明するに当たって、場合により矛盾した考えを述べるのは、市民を惑わすことから、罰則を設けるべきと考える。</p> | <ul style="list-style-type: none"> • この条例は、自治に関する最も基本的な事項を定めるものでありますことから、その趣旨は、市民・議会・執行機関の各主体の意識や理解によって守られ尊重されるものと考えております。 |
| 7 | <p>住民と市民の位置付けが混乱しているから反対する。</p> <p>※ 同様他2件</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 市民の定義については、行政需要の多様化、政策課題の広域化などの状況の中で、地域社会が抱える課題の解決やまちづくりを進めていくためには、いわゆる「市内に居住する住民」だけではなく、宇都宮市にかかわる幅広い人々が力を合わせていくことが必要であると考えていることから、「市内に住む人、働く人及び学ぶ人」を市民として規定することとしております。 • なお、「働く人及び学ぶ人」については、市内に居住する人のみならず、宇都宮市外から通勤・通学する人も含まれております。 |

(2) 条例素案の内容に関すること

ア 前文

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 前文の表現に関しては、やや抽象的で漠然とした印象を受けた。 | <ul style="list-style-type: none"> この条例は、本市がこれまで培ってきた行政経営手法や市民協働などの特性を生かし、本市の自治の最も基本的な内容を体系化・普遍化した重要な事項を定めるものでありますことから、制定の背景や目的、基本的な考え方を強調し、その趣旨を明らかにするため、前文を設けたところであります。 この前文は、市民・議会・行政の3者による「自治基本条例を考える会議」での多くの議論を経たものであり、これを尊重するため、提言原文の表現をできるだけ生かしております。 また、本市の条例は、全て「である調」で作成されていることから、この条例についても、これまでに制定した他の条例との整合性を確保することとしております。 |
| 2 | 「幸せに暮らす」ことや「おもいやりを持つ」ことは大切である。 | |
| 3 | 前文が良いと思う。 宇都宮市の自然や歴史、将来への取り組みが凝縮されており、宇都宮市の全体像が一目でわかるからである。 | |
| 4 | 前文が長すぎる。3分の2程度にまとめられたい。 | |
| 5 | 「均衡のとれた都市として成長を続けている。」という部分の「均衡」は、市町合併を想起させるので、「調和」という言葉の方が良いのではないか。 | |
| 6 | 「鬼怒川に由来する」という部分は、文脈にそぐわないので、「から発する」、「を源とする」にしてはどうか。 「未来を見つめながら」という部分は、じっくり腰を据えてみる、展望するという意味合いから、「未来を見据えながら」にしてはどうか。 | |
| 7 | 前文は、親しみやすい「ですます調」にした方が良いと思う。 「もったいない」という言葉は、現在の市のスローガンになっているが、流行り言葉のひとつであるので、何十年か後に見ても、色あせない言葉を選ぶべきではないか。 最後の方の「私たちは」とは誰なのか。 「話し合った成果として」制定に結びついているのであれば、「多くの人が、市民に最も身近な自治は、」とするのはどうだろうか。 | |

イ 第1 総則

(ア) 目的

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 「市民がさらに幸せに暮らせる」ようにすることを目的としているが、県庁所在地である宇都宮市の中心部は、夕暮れとともに街の明かりが消え、日曜日に店を閉めている所も少なくない。新県庁舎や文化施設もあるが、街路樹によって薄暗く、この状況に幸せを感じているのか。 | <ul style="list-style-type: none"> この条例が目指す目的である「市民の福祉の増進」を明らかにするため、前文を生かし、「市民が将来に向けて今以上に幸せに暮らせるまちを目指すこと」をわかりやすく表現しております。 |
| 2 | 「市民がさらに幸せに暮らせるまち」という部分は、物質的・精神的な意味合いから、厚みのある「豊かに幸せに暮らせる」という表現にしてはどうか。 | |
| 3 | 「市民がさらに幸せに暮らせる」ようにすると書いてあるが、何を基準に幸せの定義としているのか。 | |

(イ) 定義

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 「考える会議」提言書に盛り込まれた意思・用語が不明確にならないよう、表現や用語の説明書等を添付する必要がある。特に、「市民の責務」、「公共的活動」について、そのように考える。 | <ul style="list-style-type: none"> 今後、条例のわかりやすい解説書やパンフレットなどを作成してまいります。 |
| 2 | <p>地域活動団体、非営利活動団体、事業者、社会資源の活用について定義する必要はない。</p> <p>定義が必要なものとしては、市民（ここで使われている意味が一般的に使われているものと異なっているから）と執行機関である。</p> <ul style="list-style-type: none"> 市民 市内に居住し、通学し、又は通勤する個人及び市内において事業を行い、又は活動する個人又は法人、その他の団体をいう。 執行機関 市長、教育委員会、選挙管理委員会、監査委員、公平委員会、農業委員会、固定資産評価審査委員会をいう。 | <ul style="list-style-type: none"> 市民、地域活動団体、事業者などをそれぞれ定義しているのは、行政需要の多様化・複雑化、政策課題の広域化などの状況の中で、地域社会が抱える課題を解決することや、まちづくりを進めていくために、「住民」だけではなく、本市にかかわる全ての主体が力を合わせていくことが必要であると認識しておりますことから、「市民」とひとつに括らずにそれぞれを規定することとしたものであります。 なお、御意見にある「執行機関」の定義については、「執行機関の責務」において定義することを検討してまいります。 |

| | | |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3 | <p>「協働」の定義によれば、協働は公共的活動に対応しているものととれるが、市政との協働もありうるのではないか。</p> <p>「市政への参画」で使われる「参画」も、「協働」と同等の重要な概念なので、明確に定義すべきではないか。例えば、「参画とは、政策の立案から実施及び評価に至るまでの過程に主体的に参加し、意思決定にかかわることをいう。」(杉並区自治基本条例のように明確に定義したほうがわかりやすい。)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・ 市政と公共的活動とのかかわりについては、市民の責務において「市政に協力し」と、執行機関の責務において「まちづくりに寄与する公共的活動に協力し、必要な支援に努めなければならない」と規定し、互いに協力するものとしております。 ・ なお、「参画」については、一般的には「計画の立案に加わる」という意味の用語でありますことから、改めて定義しておりません。 |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

(ウ) 基本理念

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | <p>「市政参画」が「自治」であるという書き方に見える。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・ 「市政参画」とは、市民が市政運営にかかわることとありますことから、自治の一部分であると考えております。 |
| 2 | <p>「公共的活動が、協働や社会資源の活用により効果的に推進されることを目指す」を、「公共的活動が、協働や社会資源の活用によって効果的に推進され、安心・安全な街づくりを目指す。」に改めてもらいたい。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・ この部分は、基本理念という大きな視点で、公共的活動が効果的に推進されることを手段として規定するものであり、別に定めている「目的」として「さらに幸せに暮らせるまちを築くこと」には、「安心・安全のまちづくり」の考え方も含んでおります。 |

ウ 第2 市民の権利及び責務

(ア) 市民の権利

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | <p>「市民は、個人として尊重され、・・・」は、日本国憲法第13条に規定されているので、重複して記載する必要はないのではないか。</p> <p>市民の権利として、「市民は、市政に関する情報を知る権利を有する。」を追加すべきではないか。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・ この部分は、憲法や地方自治法等の法令に規定されている権利に基づき、市民として保障されるべき権利を改めて定めたものであります。 ・ その権利を保障する上で、「市政運営の基本原則」の中で市政に関する情報を知る権利として「透明性の確保」を定めております。 |

(イ) 市民の責務

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | <p>「協力する責務を負う。」という表現は、市民に義務を課すことであるので、強すぎるのではないか。「努める」に弱めてはどうか。</p> <p>もしくは、「公共的活動に協力する責務」ではなく、「公共的活動と協力して～する責務」とすれば、「一人ひとりが互いに助け合い」とつながって、「互助・共助・公助」が表現できるのではないか。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・ 市民に保障される権利に伴う責務として、2つの項目を規定しております。 ・ 「公共的活動に積極的にかかわりを持つ」というような表現となるよう検討してまいります。 |

エ 第3 市政運営

(ア) 市政運営の基本原則

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | <p>「市民意思の尊重」について、市民が市政に関する意見を述べた場合、それ的確に速やかに応答することが、市民意思を尊重することではないか。項目名の「市民意思を尊重する」を重複記述ではなく、「それ的確に速やかに応答すること」と具体的に表現してはどうか。また、本当に市民意思を尊重するのであれば、市政への「市民参画を推進する」を追記してはどうか。</p> <p>「透明性の確保」について、情報提供と説明責任は独立した事項なので、「図ることにより」ではなく、「図るとともに」とすべきではないか。</p> | <ul style="list-style-type: none"> この部分は、市民意思を尊重するために、市政運営の基本原則として、市民が市政に関する意見を述べる機会を確保するというを規定するものであり、「意見を述べる機会の確保」の中には、市政への市民参画の推進も含めて表現しております。 「透明性の確保」については、説明責任を果たすことが目的であり、情報提供はそのための手段であると考えており、このような表現にしております。 |

(イ) 議決機関の責務

(ウ) 執行機関の責務

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 議会軽視，市長軽視になりはしないのか。 | <ul style="list-style-type: none"> この部分は、地方自治法等の法令に規定されている自治体の責務に基づき、具体的にそれぞれの関係性を明らかにしたものであります。 |
| 2 | 中学校の公民の学習で地方自治を学ぶならば、この条例がとてもわかりやすい言葉で書かれているため、最高の教科書になると思った。(特に議決機関の責務と執行機関の責務) | |
| 3 | 「市政運営を監視し、」について、どのようなことか具体的に書いても良いと思う。 | <ul style="list-style-type: none"> この部分では、議決機関や執行機関の義務として、「誠実な市政の執行」、「まちづくりに寄与する公共的活動への協力」などを、また、議員や職員の義務として「誠実な議会活動」や「全体の奉仕者として、公正、公平かつ誠実に職務に従事すること」を規定しております。 なお、市民については権利と義務の関係性を、地方自治法等の法令に機関として定められている議会と市長については互いの役割を、個人の行動規範が求められる議員や職員については義務や努力目標を、それぞれ規定する内容に応じて責務規定として表現しております。 |
| 4 | 市民には、「責務を負う」としているのに、ここでは「努めなければならない」となっているのはなぜか。市民に義務を課しているのであれば、当然、自らを律するためにも、同様の表現とすべきではないか。 | |

(エ) 行政経営手続

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | この部分は、市長の責務とすべきと思う。 | <ul style="list-style-type: none"> この部分は、市長の責任において、執行機関が、「計画・実施・評価・改善」のマネジメントサイクルにより、組織として行う手続を規定するものであるため、表題を「行政経営手続」としております。 これらの手続は、執行機関のそれぞれ（市長部局，教育委員会等）が行うものですが、とりまとめを行う者が市長であることから、「市長は」という表現にしております。 |
| 2 | 全体的な印象として、行政の責務に関する事項が多く、特に「行政経営手続」や「市民の市政参画」という項目の部分は、行政側の手続に関する記述であることに、やや違和感を覚える。 | <ul style="list-style-type: none"> 「行政経営手続」には、効果的・効率的な行政経営を行うための「計画・実施・評価・改善」のマネジメントサイクルにより行われている市政運営の基本事項，予算の編成・執行，定期的な検証，行政改革及び財政状況の公表の手続を規定しております。 |
| 3 | 改善の流れについて、「PDCAサイクルを回し、常に改善活動を行い、レベルアップを図る」を挿入してはどうか。 | <ul style="list-style-type: none"> 市民・議会・執行機関等の各主体が担う役割等を明らかにした結果として、このような構成になっております。 |
| 4 | 自治の理念に基づき、政策循環過程や市民の行政への参加により、住みやすい宇都宮になると思う。 | <ul style="list-style-type: none"> 「市民の市政参画」は、市民が市政に参画するに当たり、市民の市政参画の手段として規定するものであります。 |
| 5 | <p>市政運営の評価について、提言書では入っていたのに、なぜこの部分が抜けてしまったのか理解できない。</p> <p>市民協働でまちづくりをするわけだから、市民参加のもとで市政評価をするのは当然かと思う。</p> <p>この部分は、自治基本条例の中でも非常に重要なところなので、是非加えてほしい。</p> <ul style="list-style-type: none"> 市政運営の評価 市は効果的かつ効率的な市政運営をすすめるために、市民参加のもとに行政評価を行い、その結果を市民に公表するものとする。 | <ul style="list-style-type: none"> 市政運営の評価については、条例素案の「行政経営手続」において、「市長は、財源及び人員の最適な配分を図られるように検証し、その効率化を推進しなければならない。」としております。 この中の「検証」については、行政評価を含む、「計画・実施・評価・改善」のマネジメントサイクルを表現したものであります。 結果の公表については、「市政運営の基本原則」において「透明性の確保」として規定しております。 |
| 6 | <p>「行政経営手続」で、市の財政状況を説明してくれれば、市民も市政運営の進み具合が確認できるはずである。</p> <p>このことが明確であれば、市民も自らの責任があると気付き、他人事だった行政活動に関して、積極的になると思う。</p> | |

(オ) 市民の市政参画

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 住民投票の内容は慎重にすべきである。 | <ul style="list-style-type: none"> • 地方自治制度は、間接民主制をとっておりますことから、議会や市長が責任を持って判断し、市民に対する説明責任を果たしていくことになります。 • しかし、市政に関する重要な事項について、直接住民の意思を確認することが必要な場合も考えられますことから、間接民主制を補完するため、現行の地方自治法上、住民投票条例を制定して住民投票を実施することが可能となっており、市政運営への市民参画の手段のひとつとして、「住民投票」をこの条例にも改めて位置付けております。 • 住民投票の具体的な方法として、事案ごとに条例を定める方法と、常設の制度とする方法がありますが、本市においては、事案ごとに条例を制定し、実施する方法を想定しております。 • なお、住民投票をすべき事項については、個別に、総合的・多角的に検討し、判断することになるものと考えております。 |
| 2 | <p>住民投票の実施とその結果の尊重が盛り込まれていることは、市政への十分な市民参画が意識付けされているという点で、大変素晴らしいと感じている。</p> <p>住民投票にすべき「市政に係る特に重要な事項」の判断基準を明確にしてもらえると、なお良い条例になると思う。</p> | |
| 3 | <p>住民投票を制度化しており、議会を無視し、原発反対などで見るように、左翼住民運動が市政、ひいては国政を牛耳り、しかも牛耳る側に外国人が参加できるのであるから反対する。</p> | |
| 4 | <p>疑問点であるが、市民参画のひとつとして位置付けられている「住民投票」と、地方自治法で規定する「直接請求」との関係が良く分からない。</p> | |

| | | |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5 | <p>審議会等の委員選任について、条例案では、「その設置の目的に応じ」との注釈があるものの、「委員を公募しなければならない」とかなり強い表現になっている。</p> <p>提言書では「設置の目的に適する場合、委員の全部または一部を公募すること」となっており、ケースバイケースであることが感じ取れるが、個人的感想では、条例案では必須条件のように感じられる。</p> <p>審議会等の委員選任手続きに要する行政側の経費や手間、市民の負担などを考えると、委員公募が望ましいものと、そうでないものがあると思うので、もう少し誤解を招かないような表現に修正してはどうか。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 審議会等の中で、委員を公募することが望ましいものにつきましては、公募することを原則とする旨を明らかにするため、「しなければならない」という表現を用いております。 |
| 6 | <p>附属機関（審議会）は、必ず公募委員（市民）は入るのか。</p> | |
| 7 | <p>「市の主要な政策等の策定に当たっては」とあるが、主要な政策か、そうでないかの具体的な判断基準はどうなっているのか。</p> <p>判断基準や判断過程は公開されるのか。この基準が曖昧だと、この項目が空文化するのではないか。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 市民意見の公募に当たっては、「宇都宮市パブリックコメント制度実施要綱」で既に定められており、改めて「市民の市政参画」のひとつとして位置付けたものであります。 その対象となる市の主要な政策等につきましては、同要綱の「総合計画その他の市の基本的な政策を定める計画」等や「市政に関する基本方針を定めることを内容とする条例又は市民に義務を課し、権利を制限することを内容とする条例」の規定を判断基準としております。 |
| 8 | <p>市民意見の公募は重要なことだと思う。</p> | |
| 9 | <p>住んでいる市民の声が一番だということ、市民の声を尊重していくことに賛成する。</p> <p>市民と行政の距離が近いことは、参加した人たちにとって、安心感が得られると思う。</p> | <ul style="list-style-type: none"> なお、この要綱は、公開されております。 |
| 10 | <p>私が思う「宇都宮らしい自治」とは、宇都宮市が、市民一人ひとりへのパブリックコメントを積極的に求め、市民からの良い意見を野放しにせず、取り入れていくものだと思う。</p> | |
| 11 | <p>市民の市政参画の項目は、市の責務だけを書くのか。</p> | <ul style="list-style-type: none"> この部分は、市民の市政に参画する権利を保障するため、その具体的な手段として規定するものであります。 また、条例案では、この項の表題をわかりやすくすることを検討してまいります。 |

| | | |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12 | 4項目のうち、住民投票に関する項目以外は、現状と変わらないので、「自治基本条例を考える会議」提言にあった「多様な参画の機会を整備すること」を入れた方が、現状より進歩する可能性が期待できるのではないか。 | <ul style="list-style-type: none"> 「市民の市政参画」については、現在、制度化されている4項目を位置付けたものであります。 新たな手法については、今後の状況を見極めて、その可能性も含め検討してまいりたいと考えております。 |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

オ 第4 公共的活動

(ア) 地域活動団体等の役割等

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 事業者は、この条例ができるのと節制され、企業として支障がおきかねない。市を使った活動家の影響がおきかねない。協働の意義付けや説明が不十分である。 | <ul style="list-style-type: none"> 事業者は、これまでも事業活動を通じて雇用の創出や納税などの社会的責任を果たすことによって、地域社会に貢献しており、また、積極的に地域貢献活動を行っております。 |
| 2 | 「事業者は、市民の就業と就業時間外の活動との均衡の保持に努め、」の「均衡」を「調和」と表現した方が良いのではないか。 | <ul style="list-style-type: none"> その活動は個人の活動と比較して、地域社会に与える影響が大きいことから、事業活動に支障のない範囲で他の主体との協働や法令遵守などを条例に位置付けたものであります。 また、「均衡」という表現については、いわゆる「ワーク・ライフ・バランス」について規定するものであり、「均衡」という表現がふさわしいと考えております。 |
| 3 | 地域活動団体、NPO等に、どうしてこれほど重きをおくのか。 | <ul style="list-style-type: none"> 地域活動団体やNPO等については、近年、市民や行政とともにまちづくりにおける役割が大きくなっていることから、この条例でも自治を担う重要な主体として、公共的活動で果たすべき役割などを定めております。 |
| 4 | この内容は、地域活動団体等の「責務」ではないか。市民・議決機関・執行機関・地域活動団体等の「責務」については、題名や表現がバラバラなので、統一した方が良いのではないか。 | <ul style="list-style-type: none"> 公共的活動は、それぞれの主体が自主的な責任と判断に基づいて行うものであると考えることから、ここでは「責務」としてではなく、「役割」として規定しております。 |

(イ) 自立及び互助

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 意思をさらに明確にするため、次案を提案する。「公共的活動に当たっては、自らできることは自らが、また地域社会の課題については、身近な生活圏等を共にする市民が互いに話し合い、助け合い、連携しながら率先して行うものとする。」 生活圏を共にする市民による共助の姿勢により、市民の地域自治の基本姿勢がより明瞭になると思う。 | <ul style="list-style-type: none">素案の「身近な地域社会でできることはその中で」という表現につきましては、生活圏を含め「地域社会」の中に入れており、いろいろな地域社会の範囲の中で「互いに話し合い、助け合い、連携しながら、率先して行う」ことを想定しているため、このような表現としたところであります。 |
| 2 | 自分でできることは、自分でしたいと思う。 | |
| 3 | 話し合い、助け合いは重要なことだと思う。 | |
| 4 | 「自助」や「互助」は、「公共的活動」なのか。 | <ul style="list-style-type: none">「公共的活動」は、自治を担うそれぞれの主体が「互いに話し合い、助け合い、連携」することにより推進されるべきものでありますことから、その中に「自助」や「互助」も含まれるものと考えております。わかりやすく「公共的活動」を認識できるように、条例案にその定義を追加することを検討してまいります。 |
| 5 | 公共的活動とは何か。 | |
| 6 | 「公共的活動」も頻出するが曖昧なので、具体的に定義すべきではないか。 | |
| 7 | 「公共的活動」という文言は、重要であるので、定義において、具体例を示しながら明記した方が良いのではないか。 | |
| | | |

(ウ) 情報共有

意見なし

(エ) 人材育成

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 若干抽象的であるので、次の文言を挿入してはどうか。 <ul style="list-style-type: none">個人の将来のあるべき姿（自己実現＝マズローの欲求を参考にして）を作成し、自己実現に向かって計画的な自己啓発をする。目標管理を設定し、中・長期的にわたっての目標達成への正しい評価をする。職員については、卒業後も、自分の住む地域で、まちづくり活動に先導的立場で参画する。（これを教育規程に入れることを提案する。） | <ul style="list-style-type: none">人材育成については、全ての主体が、いろいろな方法で自ら能力向上に努めることなども含めて表現しております。 |

カ 第5 条例の趣旨の尊重

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 地方自治法があるのに、条例の位置付けを、尊重という言葉を使っているのはおかしいと思う。遵守ではないのか。 | <ul style="list-style-type: none"> ここでは、地方自治法に基づき制定する本市の条例体系の枠組みの中で、自治基本条例と他の条例との関係を明らかにしたものであり、他の条例の制定運用に当たっては、自治基本条例の趣旨を尊重することを表現したものであります。 |
| 2 | 条例の最高位に在位し、尊重させるのはおかしいから反対する。 | |

(3) その他

| | 寄せられた意見の概要 | 市の考え方 |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 公園や緑地の草刈り作業に専門業者を使わず、高齢者等の生きがいを求めるボランティア組織・NPOを立上げ、支援をして環境管理の推進を図る、というように、具体的に規定してみてはどうか。 | <ul style="list-style-type: none"> この条例は、本市がこれまで培ってきた行政経営手法や市民協働などの特性を生かし、本市の自治の最も基本的な内容を体系化・普遍化したものであり、本市の個々の取組や施策事業を定める条例とは異なるものであります。 |
| 2 | 学校と地域が協働で行う事業は、それぞれの密接な連携が必要であり、教職員は、地域の人・特色・歴史を知ることが重要であることから、校長等の管理職は、ある程度の在任期間となるよう、人事管理面での配慮をお願いしたい。 | |
| 3 | <p>地域に大きな施設がいくつかあるが、来場者の車両が多く、環境問題とのかかわりをどう考えるか。</p> <p>近隣に大学があるが、筑波の学園都市のようなミニ学園都市を望むのは誤りなのか。</p> <p>地区には、公共の図書館、病院、文化施設等はひとつもない。離れ小島にしないよう目を向けてもらい、行政と地区住民が一体になり、真剣に取り組む時期ではないのか。</p> | |