

## 平成20年度 第2回宇都宮市地域密着型サービス運営委員会

1 日 時 平成20年10月10日（金）午後6時30分～午後7時30分

2 場 所 市役所 B1 会議室

◆ 出席者 委員別紙のとおり  
事務局（課長，介護事業者指導G係長，中山総括主査，増淵主任  
小平主任，山崎主事）

### ◆ 協議結果

- (1) 平成20年度 宇都宮市地域密着型サービス事業の募集（第5次）結果等について
- (2) みなし指定と指定の更新について
- (3) 指定更新時の運営委員会における取扱い方法について

資料のとおり了承

### ◆ 報告

- (1) 応募の取り下げについて

特に意見はなく了承。

◆ 主な意見

発 言 者	発 言 内 容
事 務 局 高橋（邦）委員	地域密着運営委員会開催宣言。 あいさつ 協議開始
事 務 局  高橋（邦）委員 高橋（邦）委員 事 務 局 高橋（邦）委員 事 務 局 尾 崎 委 員  渡 辺 委 員 事 務 局 郷 間 委 員 事 務 局 郷 間 委 員 事 務 局	<b>報告事項「応募の取り下げ」について資料に基づき説明</b> 国交付金が、来年3月まで補助が可能であるため、期間は難しいと思われるが、再来週から募集を行う予定である。 説明案件について、何か意見はあるか。 この圏域には、他にも事業所があるのではないのか。 無い。小規模多機能型居宅介護事業所自体が少ない状態である。 この地区に欲しいのか。 他の圏域も同様に欲しい。 連絡がとれないなどの経緯からすると、事業者として欠格ではないのか。 この様な法人を選ばないような配慮が必要ではないのか。 この会社が、今後申請をしてきたらどうするのか。 申請書類で選定をしているが、今後はこれまで以上に厳格に選定していく。 この事業者は上三川町で事業を行っているのか。 上三川町で整骨院を行っていて、福祉にも事業を広げている。 経営状態が悪くなったということはあるのか。 状況は不明だが、今回のことを踏まえ、厳格に選定を行っていく。  報告終了
事 務 局  高橋（邦）委員 高橋（秀）委員  事 務 局 尾 崎 委 員 事 務 局  高橋（秀）委員	<b>審議事項「平成20年度地域密着型サービス事業者の募集（第5次）結果等について」資料に基づき説明</b>  審議事項について、何か意見はあるか。 資料4-2の「料金が高い」というのは、具体的な金額は教えてもらえるのか。 保証金が30万円、家賃が6万円である。 資料4-1「独自サービスの考え」の点数が低い、どうなのか。 「料金」についての審査項目があるため、先ほどの「料金が高い」ということで、全体的に低くなった。 この事業者は、地元の事業者か。

事務局  
高橋（邦）委員

大手事業者である。  
各委員の意見を踏まえて、慎重に進めて欲しい。

審議終了

事務局

**審議事項「地域密着型サービス事業所のみなし指定と指定の更新について」及び「指定更新時の運営委員会における取扱い方法について」資料に基づき説明**

高橋（秀）委員  
事務局  
小林（美）委員

資料7の中で、菜の花園はまだ休止中か。  
現在も休止中である。

事務局  
宇山委員  
事務局  
渡辺委員

市外所在のみなし指定事業所で、宇都宮市の被保険者が死亡等で利用がなくなった場合の指定有効はどうなるのか。

翌日指定取り消しではなく、次回更新を行わないことになる。

指定更新の時期が様々なのはどうしてか。

資料9で説明

資料8の事業所については、運営委員会です承すれば指定更新できるのか。  
運営委員会での取扱いが全く分からない。

事務局  
渡辺委員

提出書類で基準を満たしていれば指定更新できるが、更に意見を聴取することになっている。

事務局  
渡辺委員

資料6の2(1)「更新にあたり特段の必要性が生じた場合は」とあるが、どういう場合の事なのか。

提出書類上は基準を満たしていても、事故や苦情が多いなどを想定している。

渡辺委員  
千保委員

その場合、その都度意見を聞くといふことか、想定していないといふことなのか。

資料8市内事業所の1及び2については、有効期間を既に過ぎているが特段の必要性がなかったといふことか。

事務局  
渡辺委員

前回の委員会が中止になったので、過ぎてしまった。すでに更新申請は出されており、問題はなかった。

この資料だけで判断するのは難しい。備考欄にポイントなど工夫して何か記入して欲しい。

千保委員  
事務局

委員会には、報告されるだけなのか。

提出書類の判断もあるが、更新中に事故等が発生するなどの場合、資料だけでは判断できない場合に意見聴取を行う。3月の委員会で図るが、特段

寺内委員

順調に運営されていれば更新させていただきたい。

グループホームには運営推進会議があるが、その開催議題などの中身をチェックすると良い項目があると思うので、判断基準にすると良いのではないか。更新時に把握してもらい、運営推進会議が機能していない場合は指摘を行えばよい。

高橋（邦）委員

意見を踏まえて進めてください。

審議終了

#### その他について

高橋（秀）委員

小規模多機能型について、今後の行政の考え方を教えて欲しい。

事務局

第3期計画目標結果を踏まえ、1圏域に1施設を目標として、様々な促進策等を検討し引き続き募集を行っていく。

高橋（秀）委員

3年間の実績を踏まえ、参加したいという魅力あるものが盛り込まれているのか。

事務局

現在第4期計画を策定中であるが、参入できる体制及び環境を整えていく。

質疑応答終了

閉会宣言

以上